

W nawiązaniu do ostatniego oświadczenia burmistrza Zakopanego Janusza Majchra Związek Podhalań Oddział Zakopane wyjaśnia, co następuje:

1. W czwartek, 11 kwietnia 2013 roku w Urzędzie Miasta pojawiła się delegacja związku Podhalań Oddział Zakopane, gdyż **w tym dniu** upływał termin złożenia oświadczenia Burmistrza do Sądu Rejonowego w Zakopanem zawierającego stanowisko Burmistrza w sprawie zaproponowanego przez Podhalański Bank Spółdzielczy podziału budynku przy ul. Kościuszki. Podczas rozprawy w dniu 4 kwietnia 2013 roku sędzia Jacek Stelmach zobowiązał radcę prawnego UM Zakopane Panią Sabinę Gacek do sprecyzowania stanowiska Burmistrza w ciągu 7 dni. Stwierdził, że zaproponowany przez Bank podział fizyczny był przygotowywany przy licznym udziale urzędników UM Zakopane. Był to zatem wniosek zgodny. **Nieprawdą jest zatem stwierdzenie zawarte w oświadczeniu, że Burmistrz o sprawie „dowiedział się niedawno”**

Ponieważ w dniu 10 kwietnia Burmistrz Janusz Majcher przebywał w Warszawie, z jego upoważnienia radca prawny **pani Sabina Gacek zaproponowała** wiceprezes ZP O/Zakopane by spotkanie w tej sprawie odbyło się **w dniu 11 kwietnia o godzinie 11.00**, kiedy będzie obecny Burmistrz. Stąd nasza obecność – w nieco powiększonym składzie – w Urzędzie Miasta. Dodać należy, że we wszystkich spotkaniach z panem Burmistrzem Zarząd Związku Podhalań Oddział Zakopane stawia się w co najmniej czteroosobowym składzie. Pozwala to uniknąć nieścisłości podczas prowadzonych rozmów, a zwłaszcza ich relacjonowania.

11 kwietnia około godziny 13.00 Burmistrz Janusz Majcher przystał oficjalnie na proponowany przez Związek Podhalań o/Zakopane zapis nie wyrażający zgody na ten niekorzystny podział budynku. Podając wszystkim zainteresowanym rękę wyszedł z UM. Minutę później przekazano nam treść pisma – **WYRAŻAJĄCEGO ZGODĘ na proponowany podział**. Okazało się także, że pismo to **JUŻ ZOSTAŁO ZŁOŻONE W SĄDZIE**.

Świadcami zaistniałej sytuacji byli nie tylko przedstawiciele Zarządu ZP/O Zakopane, ale także przewodniczący RM pan Jerzy

Zacharko oraz radny pan Andrzej Hyc, stąd nasza determinacja i prośba(sic!) do burmistrza, by napisał kolejne pismo i do godziny 19.30 wysłał je pismem poleconym do Sądu.

Negocjacje rzeczywiście trwały do godziny 19.20. Wypracowany konsensus nie odzwierciedla do końca stanowiska ZP, ale obawa, że pismo złożone przez burmistrza w południe na dzienniku podawczym Sądu pozostanie jedynym zadecydowało o wyrażeniu zgody na ostateczną treść.

Pan Burmistrz powołuje się na opinie prawne, sporządzone przez prawników zewnętrznych. Nie negując wiedzy autorów tych opinii zaznaczamy, że są to opinie sporządzone dla zamawiającego Burmistrza Janusza Majchra. Opinie prawne mogą różnić się w swej istocie, w zależności od intencji zamawiającego. Świadczy o tym fakt, że uchwała Rady Miasta z dnia 26 lipca 2012 negatywnie oceniona przez prawników Urzędu - została zaakceptowana (nie uchylona) przez prawników Wojewody Małopolskiego i znalazła się w obrocie prawnym.

Z niecierpliwością oczekujemy na warunkowe podpisanie umowy przedwstępnej. Końcowe założenia do tej umowy miał zostać przedłożone ZP w ubiegły piątek – to jest 12 kwietnia. Do dnia dzisiejszego ZP nie otrzymał tych założeń. Są one konieczne celem przygotowania umowy w formie aktu notarialnego.

Wątpliwości nasuwają się same przyglądając się poszczególnym działaniom Burmistrza Janusza Majchra. Chcemy jednak wierzyć w jego dobrą wolę.

ZWIĄZEK PODHALAN
ODDZIAŁ ZAKOPANE


PREZES

Marcin Zubek